



УДК 342.4:342.56



**Гаухар Бисултановна  
АМАНГАЛИЕВА,**

заведующая кафедрой права Алматы Менеджмент  
Университета (Республика Казахстан,  
г. Алматы), доцент

gaukhar217@mail.ru



**Джанайдар Анатольевич  
МАГЗАМОВ,**

преподаватель кафедры права Алматы Менеджмент  
Университета (Республика Казахстан, г. Алматы)

mda1956@mail.ru

## ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ЗАЩИТЫ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

### THE MAIN DIRECTIONS OF ENSURING AND PROTECTION OF THE CONSTITUTIONAL RIGHTS OF CITIZENS IN PRE-TRIAL CRIMINAL PROCEEDINGS

Статья посвящена основным направлениям обеспечения и защиты конституционных прав граждан в ходе досудебного производства по уголовным делам. Анализ юридической литературы, правоприменительной деятельности правоохранительных органов Казахстана позволил авторам сделать вывод о необходимости и оправданности введения в отечественное уголовно-процессуальное законодательство Казахстана новой формы досудебного производства – упрощенного производства по уголовным делам.

The article is devoted to the main directions of ensuring and protection of the constitutional rights of citizens during the pre-trial proceedings in criminal cases. On the basis of analysis of legal literature and practice of law enforcement activity in Kazakhstan the authors came to the conclusion about the need and justification for the introduction of a new form of pre-trial proceedings – summary proceedings in criminal cases into the domestic criminal procedural legislation of Kazakhstan.

**Ключевые слова:** Уголовно-процессуальный кодекс, досудебное производство, Республика Казахстан, конституционные права граждан.

**Keywords:** Criminal Procedural Code, pre-trial proceedings, the Republic of Kazakhstan, the constitutional rights of citizens.

**И**нтеграция Казахстана в мировое сообщество невозможна без введения внутреннего законодательства в соответствие с международными стандартами. Конституция страны провозгласила высшей ценностью человека его права и свободы, возложив на государство в качестве основной обязанности признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина на всех стадиях уголовного процесса.

Закрепленные в Конституции Республики Казахстан фундаментальные положения приобретают особое значение в уголовном судопроизводстве. Государство в лице компетентных органов обязано бороться с любыми проявлениями преступности, используя при этом широкие полномочия по применению мер принудительного воздействия. С другой же стороны, на граждан, вовлеченных в уголовно-процессуальные



правоотношения, в полной мере распространяются конституционные положения, гарантирующие нерушимость их прав и свобод.

Для обеспечения конституционных прав граждан Департаментом внутренних дел систематически осуществляется контроль за досудебным производством по уголовным делам. По каждому факту нарушения конституционных прав и свобод граждан, допущенному в ходе раскрытия и расследования преступлений, в обязательном порядке проводятся служебные проверки с дальнейшим рассмотрением их результатов на оперативном совещании и принятием мер дисциплинарного характера к виновным сотрудникам.

По результатам служебных проверок в 2013 г. за ненадлежащую организацию работы и отсутствие ведомственного контроля за процессуальной деятельностью подчиненных, повлекшие за собой нарушения конституционных прав граждан, в дисциплинарном порядке наказаны 45 руководителей и 80 следователей.

Повышена ответственность кураторов – следователей и дознавателей отделов зонального контроля за оказанием необходимой практической и методической помощи курируемым подразделениям в организации служебной деятельности на местах и расследовании преступлений.

Однако, несмотря на принятые меры, в 2013 г. допущены 14 фактов нарушений конституционных прав граждан, что на 42,85% больше, чем в предыдущем (в 2009 г. – 8). Из них 11 фактов связаны с необоснованным привлечением к уголовной ответственности, 1 – с вынесением судом оправдательного приговора в отношении, 2 – с незаконными задержаниями в порядке ст.132 УПК Республики Казахстан.

Основной причиной нарушений конституционных прав граждан является высокая текучесть кадров, что приводит к размыванию профессионального ядра следствия. На сегодняшний день в подразделениях Департамента внутренних дел (ДВД) работают специалисты со стажем работы до

трех лет, на которых ложится основная нагрузка по раскрытию и расследованию преступлений.

Наблюдается низкий уровень знаний норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, обусловленный недостатками в деятельности высших учебных заведений. Наглядным примером является уголовное дело, возбужденное в отношении Колесникова П.А. по ч.1-1 ст.259 УК Республики Казахстан и в последующем прекращенное по реабилитирующему основанию (за отсутствием состава преступления) в силу грубых нарушений норм УПК Республики Казахстан, допущенных в ходе сбора доказательств.

Следующим фактором, способствующим нарушениям конституционных прав граждан, является состояние действующего законодательства, регламентирующего деятельность следователей и лиц, производящих дознание. Существующие нормы права, на наш взгляд, не только не содержат процессуальных гарантий участников уголовного судопроизводства, но и создают реальные условия для нарушений конституционных прав и свобод граждан в ходе досудебного производства.

Так, в срок не более трех часов с момента фактического задержания следователь или дознаватель обязан составить протокол задержания (ч.1 ст.134 УПК Республики Казахстан). Вместе с тем многолетняя практика расследования уголовных дел показывает, что трех часов явно недостаточно для доставления правонарушителя в кабинет следователя (дознавателя), проведения неотложных следственных действий и определения оснований к применению указанной меры процессуального принуждения.

Для установления причастности задержанного лица к совершенному преступлению и принятию законного процессуального решения, связанного с избранием мер процессуального принуждения, необходимо законодательно увеличить время решения вопроса о задержании подозреваемого лица в срок до 12 часов с момента фактического задержания.



С учетом вышеизложенного, вопрос задержания лиц в порядке ст. 132 УПК РК находится на постоянном контроле у руководства ДВД. В целях недопущения нарушения конституционных прав граждан каждое задержание подозреваемого в порядке ст. 132 УПК РК до водворения в ИВС ДВД в обязательном порядке согласовывается со Следственным управлением и Управлением дознания ДВД на предмет обоснованности и законности с предоставлением материалов уголовных дел.

Избрание мер уголовно-процессуально-го принуждения необходимо для предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений. Следует выделить арест как меру пресечения, применяемую с санкции суда в отношении обвиняемого, подозреваемого в совершении преступления.

Избрание меры пресечения сопряжено со значительными трудностями для практических работников, связанными с поддержанием ходатайства прокурором об избрании меры пресечения в виде ареста (ч. 3 ст. 150 УПК Республики Казахстан). Не позднее 18 часов до истечения срока задержания материалы уголовного дела вместе с постановлением о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде ареста должны быть представлены прокурору, который обязан ознакомиться с материалами уголовного дела и вправе допросить обвиняемого (подозреваемого). При поддержании ходатайства не позднее чем за 12 часов материалы уголовного дела с постановлением о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде ареста должны быть представлены в суд.

Таким образом, время, отведенное органам уголовного преследования для закрепления доказательств, служащих основанием для применения меры пресечения в виде ареста, существенно сокращается. Указанные обстоятельства не только существенно осложняют работу следователя, но и снижают его процессуальную самостоятельность (ст. 64 УПК РК).

На наш взгляд, необходимо ввести в УПК РК исключительное право судьи ре-

шать вопрос об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде ареста. При этом процедура дачи санкции на арест должна протекать в условиях состязательности процесса, с участием сторон защиты и обвинения. Указанный принцип уголовного процесса является одной из гарантий установления истины по уголовному делу. По мнению некоторых исследователей, такое нововведение сильно осложнит следственный процесс, создаст новые трудности в отправлении правосудия. Но все опасения развеиваются одним фактом: система обязательной судебной санкции на арест, на лишение человека свободы успешно и долгие годы действует в 110 странах мира и не только Европы, но и Азии, Африки, Латинской Америки и т.д.

К странам, упорно продолжающим сохранять санкционирование ареста прокурором, относятся ряд стран СНГ (где еще сильны традиции советской прокуратуры и вообще карательной системы судопроизводства) и ряд стран Африки, где существуют военные или жестко авторитарные режимы.

Чрезмерно длительные сроки, превратившие предварительное расследование в образец волокиты даже по несложным делам, явились еще одним фактором, способствующим нарушениям конституционных прав граждан. Поэтому заслуживает особого внимания концепция упрощенного досудебного производства по уголовным делам, принятая Законом Республики Казахстан от 3 декабря 2009 г., которым УПК РК дополнен главой 23-1 "Упрощенное досудебное производство".

В 2014 г. Департаментом внутренних дел в порядке упрощенного досудебного производства окончены и направлены в суд 379 дел, из них дознавателями – 267, следователями – 112, что составляет 10,22% преступлений, оконченных в режиме дознания и предварительного следствия.

Столь малый процент уголовных дел, направленных в суд в порядке упрощенного досудебного производства, обусловлен тем, что около 80% преступлений в г. Алматы совершаются приезжими гражданами, чаще всего студентами высших и средних



учебных заведений, а также мигрантами из стран ближнего зарубежья.

В связи с утерей документов, удостоверяющих личность, подозреваемые подвергаются документированию в ходе расследования преступлений. Процесс документирования занимает более 20 суток, поскольку следователям и дознавателям по месту жительства подозреваемого необходимо получить форму № 1, копию свидетельства о рождении или актовую запись.

Стремление разработчиков указанного закона оптимизировать досудебное производство, повысить эффективность и оперативность расследования путем введения особого порядка – упрощенного досудебного производства вполне объяснимо, поскольку предварительное расследование в Казахстане, как и в ряде стран СНГ, с советских времен было и продолжает оставаться одним из самых сложных в мире в силу его предельной заформализованности.

Однако анализ закона от 3 декабря 2009 г. приводит к выводу, что его авторы в своем стремлении упростить досудебную процедуру внесли ряд таких изменений и дополнений, которые, с одной стороны, действительно привели к процессуальной экономии, но с другой – существенно ограничили, а в некоторых случаях вообще не предусмотрели для лиц, вовлеченных в упрощенное досудебное производство, их права, не предусмотрели гарантии от незаконных и произвольных действий и решений органов уголовного преследования, не внесли необходимых изменений и дополнений в ряд статей УПК РК, что привело к коллизии с принципами уголовного судопроизводства и отдельными нормами кодекса.

Учитывая положительную апробацию "нового вида расследования" в практической деятельности, 5 февраля 2011 г. в УПК РК внесены дополнения, согласно которым упрощенное досудебное производ-

ство стало распространяться и на тяжкие виды преступлений.

Вместе с тем существуют проблемы организационного характера, выступающие в качестве непреодолимого препятствия в применении упрощенного досудебного производства по тяжким преступлениям. По тяжким преступлениям назначаются ряд обязательных экспертиз (например, судебно-психиатрическая, экономическая, товароведческая), при проведении которых эксперты не укладываются в 10-дневный срок, что влечет за собой нарушение сроков, предусмотренных ст. 190-4 УПК РК. Поэтому следователи вынуждены возбуждать уголовные дела и проводить расследование в обычном порядке – в режиме предварительного следствия.

Для решения проблем, связанных с упрощенным досудебным производством, необходимо принятие ряда мер как законодательного, так и организационного характера. Во-первых, видится целесообразным законодательное увеличение сроков проведения упрощенного досудебного производства применительно к тяжким преступлениям до 20 суток. Во-вторых, требуется принятие межведомственных соглашений с экспертными учреждениями о сокращении сроков производства судебных экспертиз. В-третьих, необходимо принять ряд международных соглашений с государственными органами стран ближнего зарубежья по вопросам сокращения сроков получения документов, удостоверяющих личность.

В заключение необходимо отметить, что одной из главных задач, стоящих перед нами, является обеспечение конституционных прав граждан в ходе досудебного производства по уголовным делам. Для решения поставленной задачи необходимо приведение национального законодательства в соответствие с требованиями международных стандартов, успешно апробированных в практической деятельности.